

CRITERIO	Adecuación a las normas de estilo, estructura, extensión y bibliografía (15%)	
NIVEL	Descriptor	Puntos
Excelente	Cumple de forma impecable las <u>normas de estilo, estructura y extensión</u> . El <u>título</u> es claro, conciso y refleja con precisión el contenido del trabajo. El <u>resumen</u> recoge con exactitud las ideas clave del trabajo, está bien estructurado y se ajusta a la extensión establecida. Las <u>palabras clave</u> son representativas, específicas, adaptadas a vocabulario DeCS y se presentan en cantidad adecuada. Las <u>tablas, figuras y anexos</u> son pertinentes y suficientes, están perfectamente organizados y presentados, y se encuentran convenientemente titulados, numerados, mencionados y atribuidos. La <u>bibliografía</u> se ciñe al estilo Vancouver, con referencias completas y citas bien ordenadas e insertadas. Las fuentes son relevantes, científicamente sólidas y actualizadas.	10-9
Bueno	Cumple de forma notable las <u>normas de estilo, estructura y extensión</u> , con pocas omisiones. El <u>título</u> es bastante claro, aunque resulta algo extenso o breve, lo que afecta a su precisión. El <u>resumen</u> recoge las ideas clave del trabajo, pero presenta cierta generalidad en el contenido, ligeros desajustes de estructura o pequeñas desviaciones de extensión. Las <u>palabras clave</u> son adecuadas en representatividad y cantidad, aunque alguna resulta genérica y no utiliza vocabulario DeCS. Las <u>tablas, figuras y anexos</u> son apropiados en pertinencia, cantidad y organización, aunque su presentación es mejorable y hay defectos menores en título, numeración, mención o atribución. La <u>bibliografía</u> aplica el estilo Vancouver, con errores mínimos en referencias o citas. Las fuentes son relevantes y científicas, pero podrían actualizarse.	8,9-7
Aceptable	Cumple de forma razonable las <u>normas de estilo, estructura y extensión</u> , con bastantes omisiones. El <u>título</u> es comprensible, pero largo o escueto e impreciso. El <u>resumen</u> recoge el contenido general del trabajo, pero con errores de selección de ideas clave, estructura poco fluida o extensión desajustada. Las <u>palabras clave</u> son escasamente representativas o inespecíficas, incluyen varios términos no controlados y su cantidad es incorrecta. Las <u>tablas, figuras y anexos</u> son pertinentes, pero insuficientes o desproporcionados, y presentan limitaciones en organización y presentación, además de fallos en título, numeración, mención o atribución. La <u>bibliografía</u> aplica parcialmente el estilo Vancouver, con equivocaciones en referencias y citas. Las fuentes son mejorables en relevancia, procedencia y actualización.	6,9-5
Deficiente	Cumple de forma insuficiente las <u>normas de estilo, estructura y extensión</u> , con numerosas omisiones. El <u>título</u> es confuso o inadecuado, con falta de precisión y concisión. El <u>resumen</u> es incongruente o desorganizado, no recoge las ideas clave y su extensión es inapropiada. Las <u>palabras clave</u> presentan errores importantes de selección, formulación y cantidad. Las <u>tablas, figuras y anexos</u> no son pertinentes ni suficientes, tienen una organización y presentación descuidada, y están incorrectamente titulados, numerados, mencionados y atribuidos. La <u>bibliografía</u> apenas se ajusta al estilo Vancouver, presenta múltiples errores en las referencias y citas, y contiene fuentes poco relevantes o rigurosas y desactualizadas.	4,9-0
CRITERIO	Claridad expositiva escrita (7,5%)	
NIVEL	Descriptor	Puntos
Excelente	Redacta con precisión, orden y fluidez, manteniendo la coherencia y cohesión entre ideas y párrafos. Usa un estilo académico con lenguaje profesional, consistente, comprensible y variado, sin errores ortográficos, gramaticales ni de puntuación.	10-9
Bueno	Redacta con bastante precisión, orden y fluidez, aunque la coherencia o cohesión entre ideas y párrafos es mejorable. Usa un estilo académico con lenguaje profesional, consistente, comprensible y variado en términos generales, pero presenta errores puntuales de ortografía, gramática o puntuación.	8,9-7
Aceptable	Redacta con suficiente precisión, orden y fluidez, aunque de forma irregular. La coherencia y cohesión entre ideas y párrafos son mejorables. Usa un estilo académico básico, con lenguaje profesional y comprensible, aunque con cierta inconsistencia y escasa variedad. Presenta errores ocasionales de ortografía, gramática o puntuación que afectan ligeramente a la lectura.	6,9-5
Deficiente	Redacta con falta de precisión, orden o fluidez, y la coherencia y cohesión entre ideas y párrafos es limitada. Usa un estilo poco académico, con lenguaje coloquial o inconsistente, pero en esencia comprensible. Presenta errores frecuentes de ortografía, gramática o puntuación, que afectan a la lectura.	4,9-0

CRITERIO	Capacidad de síntesis (7,5%)	
NIVEL	Descriptor	Puntos
Excelente	Selecciona y prioriza las ideas clave de cada apartado, integrándolas, relacionándolas y desarrollándolas con suficiente profundidad. Aporta información concreta, pertinente y relevante, sin incurrir en errores, confusiones, contradicciones ni redundancias.	10-9
Bueno	Selecciona y prioriza en gran medida las ideas clave de cada apartado, integrándolas, relacionándolas y desarrollándolas con una profundidad desigual. Aporta información concreta, pertinente y relevante, con alguna imprecisión o redundancia puntual, pero sin errores, confusiones, contradicciones ni omisiones relevantes.	8,9-7
Aceptable	Selecciona y prioriza varias ideas esenciales en cada apartado y las desarrolla con cierta profundidad, aunque su integración y relación son mejorables. Aporta información relativamente pertinente y relevante, pero con imprecisiones, redundancias y errores ocasionales que pueden comprometer mínimamente la comprensión global.	6,9-5
Deficiente	No selecciona ni prioriza adecuadamente las ideas clave de cada apartado, la integración o relación entre ellas es limitada y su desarrollo es superficial o insuficientemente justificado. Aporta información poco concreta, pertinente o relevante, con errores, confusiones, contradicciones o redundancias que afectan a la comprensión global.	4,9-0
CRITERIO	Calidad metodológica del trabajo (35%)	
NIVEL	Descriptor	Puntos
Excelente	La introducción y justificación delimitan con precisión el tema o problema, lo contextualizan y fundamentan su relevancia. Los objetivos son concretos, pertinentes, evaluables y alcanzables, están muy bien formulados y alineados con la justificación. La metodología está definida con gran rigor, es adecuada a los objetivos y se describe con mucho detalle y transparencia para comprender el procedimiento seguido o planteado. Los resultados o aportaciones están respaldados por datos, evidencias o argumentos sólidos, responden a los objetivos y se presentan de forma clara. La reflexión final compara e interpreta los hallazgos o aportaciones, explicita limitaciones e implicaciones y extrae conclusiones consistentes. El conjunto mantiene una coherencia interna plena.	10-9
Bueno	La introducción y justificación delimitan, contextualizan y fundamentan la relevancia del problema o tema. Los objetivos son concretos, pertinentes, evaluables y alcanzables, están bien formulados y alineados con la justificación en su mayoría. La metodología está definida con rigor, es adecuada a los objetivos y se describe con suficiente detalle y transparencia para comprender la esencia del procedimiento seguido o planteado. Los resultados o aportaciones están respaldados por datos, evidencias o argumentos, responden a los objetivos en gran medida y se presentan de forma clara. La reflexión final compara e interpreta los hallazgos o aportaciones, explicita las principales limitaciones e implicaciones y extrae conclusiones bastante contundentes. El conjunto mantiene una coherencia interna alta.	8,9-7
Aceptable	La introducción y justificación delimitan, contextualizan y fundamentan la relevancia del problema o tema de forma general. Los objetivos son evaluables y alcanzables, aunque están formulados con alguna imprecisión y algo desalineados con la justificación. La metodología presenta cierto rigor y detalle, pero adecuación parcial a los objetivos. Los resultados cuentan con respaldo limitado, responden a los objetivos en parte y se exponen con claridad variable. La reflexión final no compara e interpreta todos los hallazgos o aportaciones, explicita solo algunas limitaciones e implicaciones y extrae conclusiones prematuras. El conjunto mantiene una coherencia interna razonable.	6,9-5
Deficiente	La introducción y justificación delimitan, contextualizan y fundamentan la relevancia del problema o tema de manera insuficiente. Los objetivos son poco concretos, evaluables o alcanzables y su formulación y alineación con la justificación mejorables. La metodología presenta falta de rigor, detalle o adecuación a los objetivos. Los resultados cuentan con un respaldo reducido, responden parcialmente a los objetivos y se exponen con claridad limitada. La reflexión final compara e interpreta los hallazgos o aportaciones de manera superficial, explicita escasas limitaciones e implicaciones y extrae conclusiones inconsistentes. El conjunto mantiene una coherencia interna débil.	4,9-0

CRITERIO	Exposición oral y presentación (7,5%)	
NIVEL	Descriptor	Puntos
Excelente	Se expresa con fluidez y modula la voz, empleando tono y ritmo apropiados. Mantiene contacto visual, se mueve y gesticula con naturalidad, transmitiendo tranquilidad. Emplea lenguaje técnico y domina el tema. Presenta el trabajo con orden y coherencia, ajustándose al tiempo establecido. El soporte audiovisual (si se usa) está bien diseñado, sin errores y enriquece la explicación.	10-9
Bueno	Se expresa con fluidez, adaptando el tono y ritmo vocal. Mantiene contacto visual y una comunicación no verbal natural la mayor parte del tiempo. Emplea lenguaje técnico y demuestra bastante dominio del tema, aunque vacila y consulta notas puntualmente. Presenta el trabajo con orden y coherencia, pero se desvía ligeramente de la duración establecida. El soporte audiovisual (si se usa) está bien diseñado y apoya la explicación, aunque puede faltar algún detalle o incluir errores menores.	8,9-7
Aceptable	Se expresa con fluidez, tono o ritmo cambiantes. Mantiene contacto visual de manera intermitente y una comunicación no verbal algo forzada o inexpresiva. Emplea lenguaje técnico básico y demuestra un dominio suficiente del tema, vacilando y consultando notas frecuentemente. Presenta el trabajo con un orden general, pero desviaciones moderadas del tiempo establecido. El soporte audiovisual (si se usa) es simple y apoya la explicación de forma limitada, con errores u omisiones puntuales.	6,9-5
Deficiente	Se expresa con fluidez irregular y tono o ritmo inadecuados. Mantiene un contacto visual reducido y una comunicación no verbal ineficaz. Emplea un lenguaje poco técnico y muestra escaso dominio del tema, recurriendo en exceso a la lectura. Presenta el trabajo con orden o coherencia limitados, desviándose considerablemente del tiempo establecido. El soporte audiovisual (si se usa) está algo descuidado, contiene errores evidentes o apoya insuficientemente la explicación.	4,9-0
CRITERIO	Debate (7,5%)	
NIVEL	Descriptor	Puntos
Excelente	Muestra flexibilidad, receptividad y respeto ante sugerencias o comentarios. Entiende las preguntas y responde con seguridad, lógica y argumentación, utilizando lenguaje formal. Las respuestas se vinculan con el contenido del trabajo y aporta análisis crítico o nuevas propuestas.	10-9
Bueno	Muestra receptividad y respeto ante sugerencias o comentarios. Comprende las preguntas, aunque puede requerir alguna aclaración. Responde con lógica, fundamento y lenguaje formal, pero duda puntualmente. Las respuestas se vinculan con el contenido del trabajo y aportan análisis crítico o propuestas con insuficiente desarrollo.	8,9-7
Aceptable	Muestra una actitud respetuosa, pero algo pasiva, ante sugerencias o comentarios. Comprende las preguntas, aunque solicita varias aclaraciones. Responde dubitativamente, con lógica o argumentación básica y lenguaje formal. Las respuestas se vinculan parcialmente con el contenido del trabajo y aportan análisis crítico o propuestas superficiales.	6,9-5
Deficiente	Muestra baja receptividad ante sugerencias o comentarios y puede adoptar una actitud defensiva. Necesita que se reformulen las preguntas para comprenderlas. Contesta con inseguridad, argumentación débil y lenguaje informal. Las respuestas apenas se vinculan con el contenido del trabajo y aportan escaso análisis crítico o propuestas, con confusiones o contradicciones que afectan a su claridad.	4,9-0